

Krajowa Komisja Etyczna zastrzega, że jest to jedynie nasza opinia, natomiast w niektórych sprawach właściwy sposób postępowania może być dyskusyjny prawnie, a czasem wymagałby dokładniejszej analizy w dziedzinie szczegółów dotyczących postępowania administracyjnego i wsparcia ze strony wyspecjalizowanych jednostek

1. Czy zapis w regulaminie LKE, że miesiąc sierpień jest okresem, w którym nie odbywa się posiedzenie komisji jest zgodny z obowiązującym prawem?

Ustawa nakazuje LKE wydać i przekazać wnioskodawcy uchwałę w terminie 40 dni roboczych od daty wpływu wniosku spełniającego wymagania formalne (art. 48 ust. 2) z możliwością jedнокrotnego przedłużenia tego terminu w uzasadnionych wypadkach o dodatkowych 15 dni (ust. 3). Jest to jedyny wymóg prawny dotyczący organizacji czasowej pracy komisji. Jeżeli nieodbycie posiedzenia w danym miesiącu bez naruszenia tego wymogu jest możliwa wprowadzenie przerwy na okres urlopowy nie jest niezgodne z prawem.

2. Czy podczas głosowania nad innymi sprawami aniżeli podjęcie uchwały o udzielenie zgody na przeprowadzenie doświadczenia nadal obowiązuje uzyskanie większości 2/3 głosów, czy też można się posługiwać zwykłą większością?

Wymóg większości kwalifikowanej 2/3 głosów dotyczy tylko uchwał o wyrażeniu zgody na doświadczenie.

3. Czy okres, podczas którego wnioskodawca poprawia wniosek zgodnie z przesłanymi przez LKE uwagami wlicza się do terminu 40 dni roboczych, tj. maksymalny czas na podjęcie uchwały przez LKE?

Termin 40 dni liczy się od daty wpływu wniosku spełniającego wymagania formalne. Ustawa nie reguluje sytuacji w której komisja wzywa wnioskodawcę do uzupełnień lub poprawek merytorycznych (jeżeli nie polegają one na nie zawarciu we wniosku którejkolwiek z informacji wymienionych w art. 44 ust. 1 lub 46 ust. 2 ustawy). Traktowanie takiej sytuacji może być prawnie dyskusyjne. Jedną z możliwości jest interpretowanie jej jako wezwania do złożenia nowego (w sensie prawnym) wniosku – o zmodyfikowanej treści merytorycznej – wówczas termin liczyłby się ponownie od daty wpływu wniosku poprawionego. Inna możliwość to traktowanie tego, jako dalszego ciągu tej samej procedury – wówczas termin 40 dni roboczych stosowałby się do całego okresu zajmowania się wnioskiem przez komisję z wyłączeniem czasu, w którym wniosek był poprawiany przez wnioskodawcę (ten czas nie wlicza się do terminu rozpatrzenia sprawy zgodnie z art. 35 § 5 KPA (jako opóźnienia wynikającego „z winy strony”).

4. Zgodnie z zapisem w regulaminie LKE „Przewodniczący komisji w celu oceny wniosku wyznacza członka komisji lub zespół złożony z członków komisji do przygotowania projektu uchwały i opinii w sprawie udzielenia zgody na przeprowadzenie doświadczenia”. Czy „niemerytoryczni” członkowie LKE mogą i powinni być wyznaczani do tych prac? Dotychczasowa praca LKE wskazuje, że większy ciężar i nakład pracy ponoszą „merytoryczni” członkowie LKE.

Prawo nie przesądza, który członek komisji może i powinien zostać wyznaczony do oceny wniosku, jest to kompetencja przewodniczącego. Komisja i tak ostatecznie decyduje kolektywnie podejmując uchwałę poprzedzoną dyskusją nad wnioskiem i stanowiskiem osoby wyznaczonej do przedstawienia jego oceny. Brak kwalifikacji merytorycznych ze strony „recenzenta” może natomiast w praktyce utrudnić obronę uchwały w razie gdyby została zaskarżona (choć nie jest prawnie nakazane aby ta sama osoba, która została wyznaczona do „oceny” wniosku na potrzeby posiedzenia komisji następnie sporządzała jej uzasadnienie w przypadku, gdyby była odmowna).

5. Zgodnie z przepisami, niezuzupełnienie braków we wniosku w wyznaczonym terminie powoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania; czy LKE ma obowiązek poinformowania o tym fakcie wnioskodawcy?

Zgodnie z KPA komisja ma obowiązek pouczyć wnioskodawcę, że nieuzupełnienie braków w terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Nie ma natomiast obowiązku kolejnego informowania o tym, że termin nie został dotrzymany co skutkuje pozostawieniem go bez rozpoznania.